



AUVERGNE -  
LOZERE

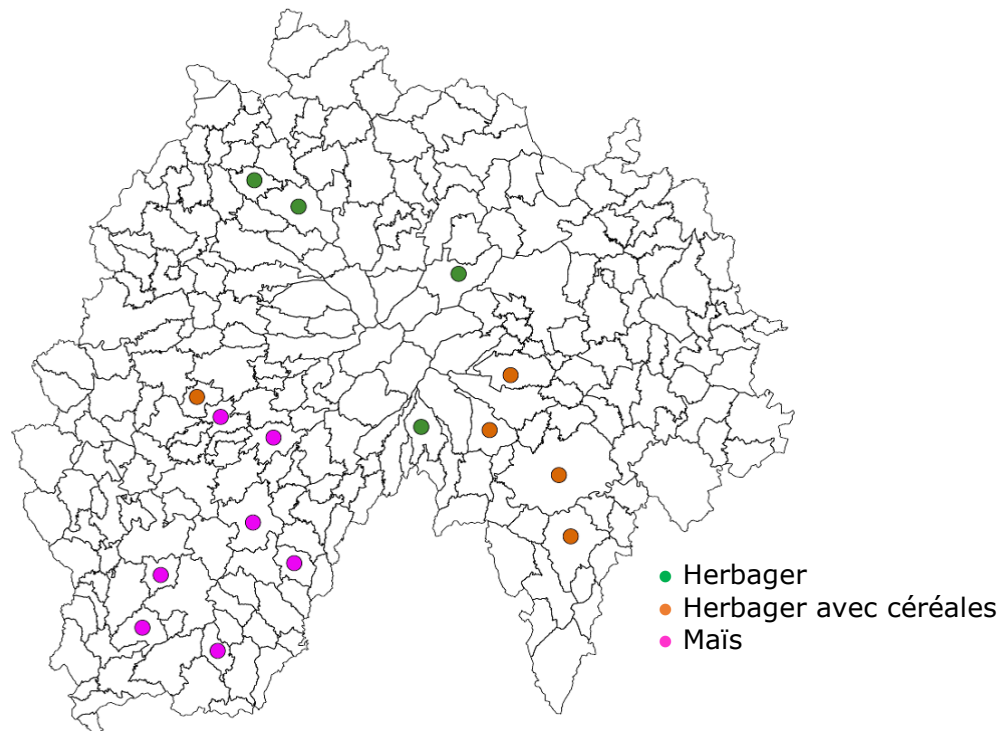


# Observations des systèmes fourragers du Cantal

## Réseau Inosys moyennes 2014-2018

La résilience des systèmes fourragers des fermes du réseau Auvergne – Lozère a été mise à rude épreuve ces 5 dernières années avec des périodes de pousse exceptionnelle pour l’herbe (2014 notamment) et à l’inverse des années à forte contrainte climatique (2015, 2018) ou sanitaire (campagnols en 2015-2016). Dans ce contexte de changements importants, il semble opportun d’actualiser quelques repères techniques sur le fonctionnement des systèmes fourragers, à partir des fermes suivies dans le Cantal sur la période 2014-2018.

### Descriptif de l'échantillon des exploitations



Les fermes du Cantal suivies par les conseillers INSOSYS Réseau d'élevage en race Aubrac, Limousine et Salers ces cinq dernières années ont été classées selon la typologie suivante :

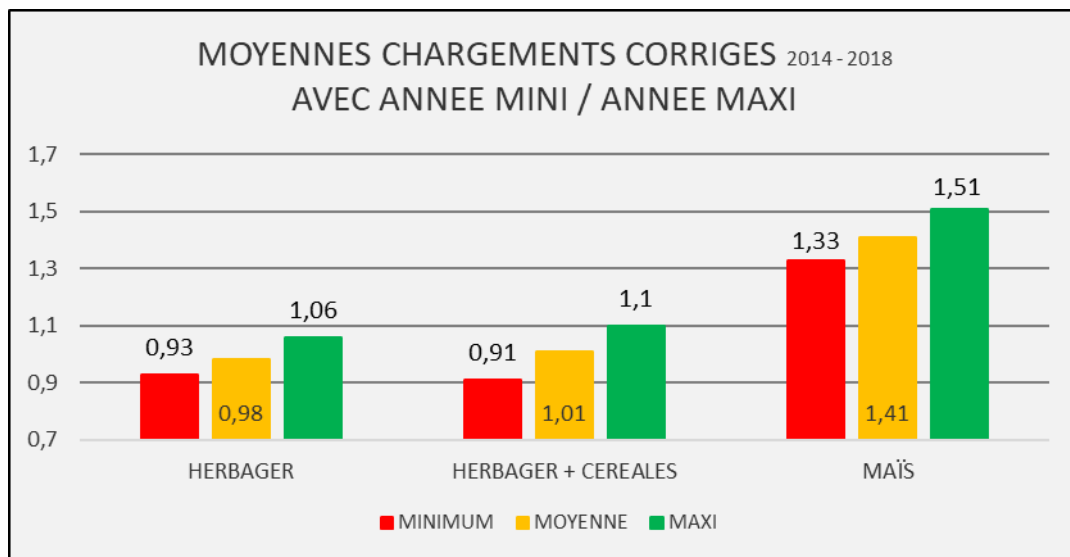
- HERBAGER : 4 fermes suivies pour les BV 4, 10, et 11
- HERBAGER AVEC CEREALES : 5 fermes suivies pour le BV 4, 10, 14 et 22
- MAÏS: 7 fermes suivies pour les BV 13, 14 et 22

Pour plus d'informations vous pouvez consulter le référentiel cas-type ainsi que le référentiel fourrage.

COLLECTION RÉFÉRENCES

**Chargements corrigés :**

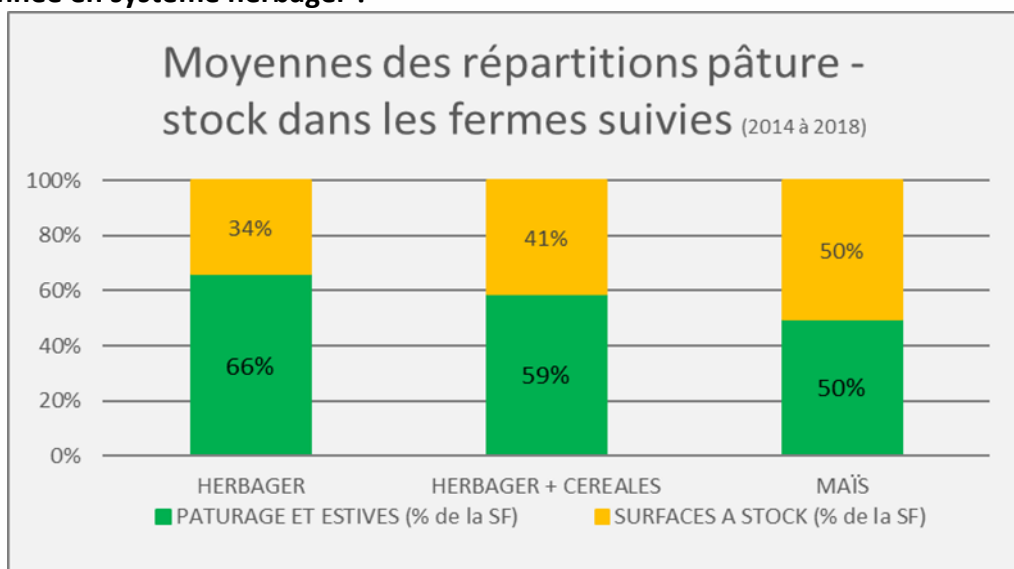
Le chargement corrigé traduit le potentiel d'autonomie de l'exploitation. Il s'agit du nombre d'UGB alimentées par la seule SFP (Surface fourragère principale), déduction faite des mises en pension, estives (y compris privées) et éventuels achats et variations de stock de fourrages.



Notons tout d'abord que de nombreux aléas (campagnols, sécheresses ...) ont marqués ces dernières années de suivis. Pour tous les systèmes l'année du minimum est 2015, en revanche, les années des maximums pour les systèmes herbagers, herbagers avec céréales, et maïs sont respectivement 2014 (année d'herbe), 2016, et 2017.

Ce sont les systèmes herbe + céréales qui subissent la plus forte variation avec 0.19 UGB d'écart entre la pire et la meilleure année.

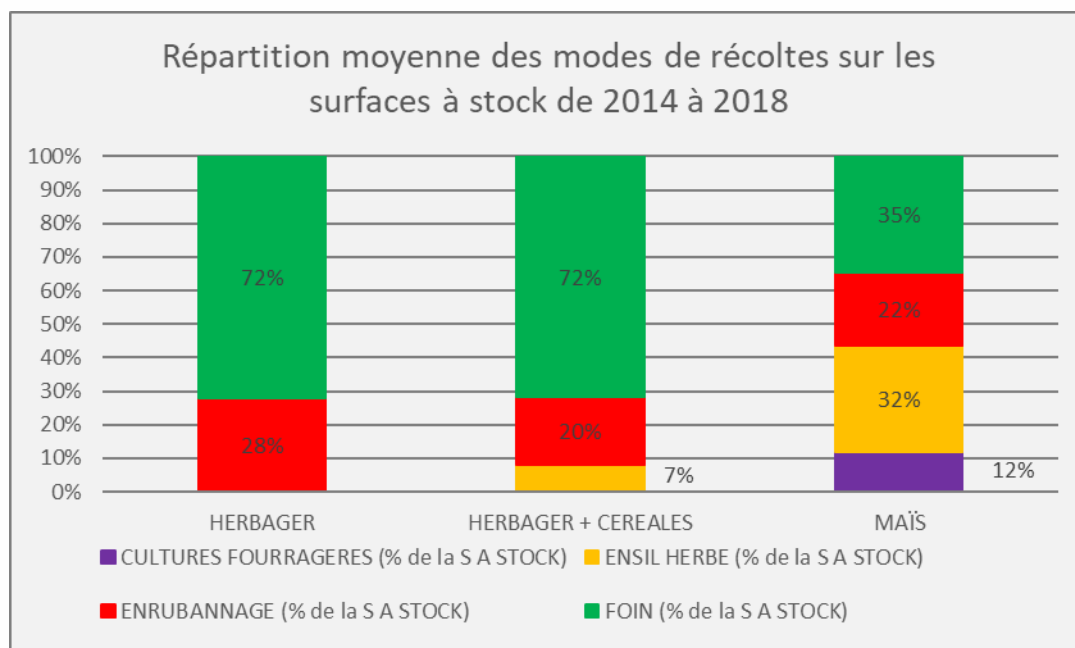
**Utilisation du sol : Seulement un tiers des surfaces sont récoltées pour alimenter les animaux la moitié de l'année en système herbager !**



Pour le groupe des herbagers et dans une moindre mesure, le groupe des herbagers avec céréales, nous pouvons nous interroger sur la sous-représentation des surfaces à stock dans l'assolement et supposer une conduite du pâturage non optimale (voir référentiel fourrager des réseaux d'élevage d'Auvergne et Lozère).

## Répartition des surfaces à stock :

Nous noterons qu'un recours élevé aux coupes précoces permet de sécuriser les stocks (possibilité de secondes coupes) tout en augmentant la qualité des récoltes. Autre point fort, les repousses des coupes précoces permettent d'assurer une continuité d'un pâturage tournant intensif au moment de la baisse de la pousse. Enfin, parmi les éleveurs du groupe herbager, ceux n'ayant pas recours aux coupes précoces ou ayant un faible ratio de surfaces à stock ramenées à la surface fourragère sont les moins autonomes.



## Le besoin en fourrages stockés :

BESOIN EN FOURRAGES STOCKES ET ORIGINES	QTE DE FOURRAGE UTILISEE / UGB présent (tMS)	TMS RECOLTEES / UGB	TMS ACHETEES / UGB
HERBAGER	2,2	1,9	0,3
HERBAGER + CEREALES	2,2	2,2	0,1
MAÏS	2,5	2,5	0,1

Nous constatons que les herbagers sont en déficit chronique pour 300 Kg de MS / UGB en moyenne. En revanche, pour les deux autres systèmes, les achats sont probablement réalisés dans le cadre d'une sécurisation des stocks.

Les systèmes à maïs ont davantage recours aux stocks pour répondre aux contraintes des ateliers d'engraissement ; une utilisation d'herbe pâturée de qualité pourrait augmenter les marges de ces ateliers.

## Les rendements moyens constatés sur les fermes :

SYSTEMES	CEREALES SECHES ET MAÏS				
	Somme de Surface céréales d'automne hors blé dur (ha)	Moyenne de Rdt céréales d'automne hors blé dur (q/ha)	Moyenne de Rdt (tMS)/ha paille	Somme de Ha récoltés en maïs ensilage	Moyenne de Rdt (tMS)/ha en maïs ensilage
HERBAGER	0			0	
HERBAGER + CEREALES	194	44	4,4	0	
MAÏS	279	51	5,1	218	14,1
TOTAUX ET MOYENNES GENERALES	473	48	4,8	218	14,1

Le ratio d'une tonne de paille par tonne de grain peut être retenu. En céréales, l'écart de rendement proche de 10 quintaux entre les systèmes à maïs et les herbagers est remarquable. Les facteurs d'explications peuvent-être : les conditions pédoclimatiques ou la technicité de l'éleveur dans le domaine des productions végétales. Les rendements maïs sont réalisés uniquement sur la zone « maïs favorable », ceux-ci, contrairement aux ateliers laitiers, sont majoritairement estimés par les éleveurs.

SYSTEMES	COUPES PRECOCES			
	Somme de Ha récoltés ENSILAGE C1 coupe non déprimée	Moyenne de Rdt (tMS)/ha ENSILAGE C1 coupe non déprimée	Somme de Ha récoltés Enrubannage C1 non dép	Moyenne de Rdt (tMS)/ha Enrubannage C1 non déprimée
HERBAGER	0		336	4,7
HERBAGER + CEREALES	132	4,9	320	4,7
MAÏS	611	4,5	358	4,0
TOTAUX ET MOYENNES GENERALES	743	4,6	1015	4,4

Les rendements en enrubannage de 2<sup>nde</sup>, 3<sup>ième</sup> et 4<sup>ième</sup> coupes sont respectivement de 2.2, 1.5 et 1.3 T de MS /ha. Les écarts de rendements peuvent traduire un potentiel pédoclimatique mais aussi et surtout différentes stratégies de stocks avec des priorités « qualité » ou des priorités « quantité ». (Les secondes coupes ainsi que les suivantes peuvent avoir été ensilées, enrubannées ou fanées en première coupe).

SYSTEMES	FOIN					
	Somme de Ha récoltés FOIN C1 non déprimée	Moyenne de Rdt (tMS)/ha FOIN C1 coupe non déprimée	Somme de Ha récoltés FOIN C1 coupe déprimée	Moyenne de Rdt (tMS)/ha FOIN C1 coupe déprimée	Somme de Ha récoltés FOIN C2 coupe	Moyenne de Rdt (tMS)/ha FOIN C2 coupe
HERBAGER	640	4,4	98	3,8	181	2,2
HERBAGER + CEREALES	1020	4,3	258	3,7	395	1,9
MAÏS	558	4,2	156	3,6	818	2,5
TOTAUX ET MOYENNES GENERALES	2218	4,3	512	3,7	1394	2,3

La pratique du déprimage induit des baisses de rendements de l'ordre de 0.5 T de MS / ha. Les troisièmes et quatrièmes coupes sont rares avec des rendements entre 1.7 T de MS pour les C3 et 1.6 T de MS pour les C4. A l'inverse des coupes précoces, nous observons une homogénéité de rendement entre systèmes.

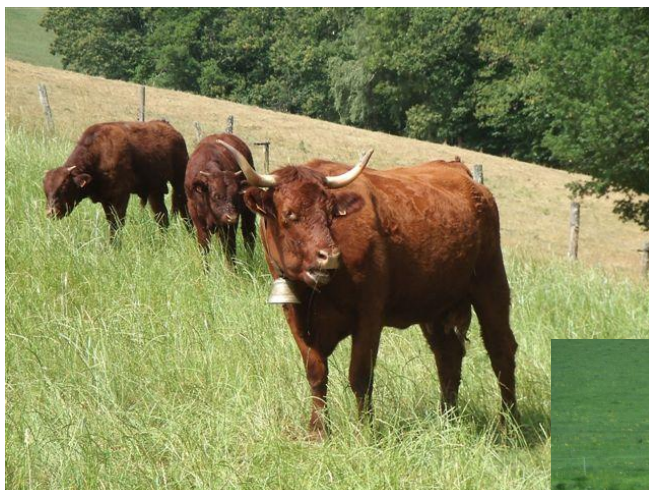




**Le changement climatique perturbe de plus en plus l'équilibre des systèmes fourragers du Massif Central.**

**Les rendements des prairies et des cultures, très volatils d'une année sur l'autre rendent toujours plus précaire l'équilibre alimentaire des systèmes de production. Pour une conduite sécuritaire et autonome les chargements corrigés, les besoins en stock ainsi que les rendements moyens proposés pourront être retenus comme repères objectifs dans l'élaboration des projets.**

**La réactivité, l'adaptation dans la conduite des systèmes et le développement de solutions innovantes, telles qu'étudiées dans le programme AP3C constituent un enjeu majeur pour sécuriser l'offre fourragère sur les années à venir.**



Document réalisé par l'équipe Inosys Réseaux d'élevage du Cantal Juin 2020

Ont contribué à ce dossier :

Benoit DELMAS – Chambre d'Agriculture de l'Aveyron – Tél. 05 65 67 88 75  
Mathilde BONESTEBE – Chambre d'Agriculture du Cantal – Tél. 04 71 45 55 40  
Yann BOUCHARD – Chambre d'Agriculture du Cantal – Tél. 04 71 45 55 40  
Estelle DELARUE – Chambre d'Agriculture du Cantal – Tél. 04 71 45 55 40  
Philippe HALTER – Chambre d'Agriculture de Haute-Loire – Tél : 04 71 07 21 00  
Jean-Louis BALME – Chambre Régionale d'Agriculture d'Occitanie – Tél. 04 66 65 62 00  
Christèle PINEAU – Institut de l'Elevage – Tél : 04 43 76 06 83

#### INOSYS – RÉSEAUX D'ELEVAGE

Un dispositif partenarial associant des éleveurs et des ingénieurs de l'Institut de l'Elevage et des Chambres d'agriculture pour produire des références sur les systèmes d'élevages.

Ce document a été élaboré avec le soutien financier du Ministère de l'Agriculture (CasDAR) et de la Confédération Nationale de l'Elevage (CNE). La responsabilité des financeurs ne saurait être engagée vis-à-vis des analyses et commentaires développés dans cette publication.



Confédération  
Nationale de l'Elevage  
**CNE**

**inosys**  
RÉSEAUX D'ELEVAGE